DEBAT MET STEMMEN UIT HET VERLEDEN



Over het Nederlands wordt vaak gediscussieerd in de media. Meerdere malen per jaar kan je lezen over **stellingen** zoals *spreek je op school enkel Standaardnederlands of mogen thuistalen er ook een plaats krijgen? Is dialect nog relevant vandaag? Wat moeten anderstalige nieuwkomers precies weten over de variatie die het Nederlands rijk is?*  Wat is jouw **mening** over deze thema’s? En kan je die ook **beargumenteren**?

**Doel van de lessenreeks**

* Kunnen uitleggen wat de woorden “mening”, “stelling”, “deugdelijk argument” en “ondeugdelijk argument” betekenen.
* Een mening, stelling en argument kunnen herkennen en vormen.
* Verschillende vormen van argumentatie kunnen benoemen.
* Een klasgesprek kunnen voeren.

****

Met een **mening verwoord je een persoonlijk standpunt. Je mening is subjectief. Het is geen feit. Je kan het dus niet controleren of bewijzen.**

Voorbeeld

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Een **stelling** is **een expliciete formulering van een persoonlijk standpunt of mening. Tijdens een debat formuleer je een stelling die je als waarheid aangenomen wil zien worden. Die stelling is de basis voor een redenering die wordt onderbouwd met argumenten.**

Voorbeeld

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Een **deugdelijk argument** is **een bewijsmiddel waarmee je een stelling bewijst of ontkracht. Het is een feit dat je gebruikt in een discussie om je standpunt te ondersteunen. Een argument wordt vaak voorafgegaan door signaalwoorden zoals ‘omdat’, ‘want’, ‘dus’ of ‘daarom’. Een argument is meestal opgebouwd volgens het ‘AUB’-principe: Argument-Uitleg-Bijvoorbeeld.**

Voorbeeld

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Oefening 1. Lees het debat en beantwoord de vragen.**

***Moderator****: Goedenavond, dames en heren. Welkom bij dit debat over de herinvoering van de doodstraf in België. Aan mijn linkerzijde hebben we Tim en aan mijn rechterzijde Emma. Tim, je krijgt het woord om je standpunt te verdedigen.*

***Tim****: Dank je, moderator. Dames en heren, ik ben ervan overtuigd dat de doodstraf opnieuw ingevoerd moet worden in België. Ten eerste, het afschrikkende effect van de doodstraf is bewezen. Als we de doodstraf opnieuw instellen, zullen potentiële criminelen twee keer nadenken voordat ze een misdrijf plegen. Dit zal de criminaliteitscijfers doen dalen.*

***Emma****: Excuseer, Tim, maar er is geen overtuigend bewijs dat de doodstraf daadwerkelijk een afschrikkend effect heeft. Verschillende studies hebben aangetoond dat er geen significant verschil is in criminaliteitscijfers tussen landen met en zonder doodstraf. Bovendien kan de doodstraf onschuldige mensen treffen, aangezien het rechtssysteem niet onfeilbaar is.*

***Tim****: Wel, Emma, dat brengt me bij mijn tweede argument. De doodstraf dient als gerechtigheid voor de slachtoffers en hun families. Door de daders van de meest gruwelijke misdaden ter dood te brengen, zorgen we ervoor dat er een passende straf is. Dit geeft de nabestaanden een gevoel van genoegdoening en helpt hen bij hun rouwproces.*

***Emma****: Ik begrijp dat het belangrijk is om gerechtigheid te waarborgen, maar de doodstraf is een definitieve straf. Als er later bewijs naar boven komt dat de veroordeelde onschuldig is, dan kunnen we die fout niet ongedaan maken. Bovendien is er geen consensus in de samenleving over wat passende straf is, en de doodstraf kan als barbaars worden beschouwd.*

***Tim****: Je hebt gelijk dat gerechtelijke dwalingen een probleem kunnen vormen, maar we hebben een eerlijk rechtssysteem dat de schuld van een verdachte nauwkeurig beoordeelt. Bovendien hebben we technologie en forensisch onderzoek dat helpt bij het verzamelen van bewijsmateriaal. We moeten vertrouwen hebben in ons rechtssysteem en de doodstraf gebruiken als ultiem middel om de maatschappij te beschermen tegen de ergste misdadigers.*

***Emma****: Ik begrijp je standpunt, Tim, maar laten we niet vergeten dat het rechtssysteem niet onfeilbaar is. Er zijn gevallen bekend waarin onschuldige mensen ter dood zijn gebracht. Zelfs met verbeterde technologie en forensisch onderzoek blijven er fouten mogelijk. Daarom is het belangrijk om levenslange gevangenisstraf als alternatief te bieden, zodat we eventuele fouten kunnen herstellen.*

***Tim****: Laten we eens kijken naar landen waar de doodstraf nog steeds wordt toegepast, zoals de Verenigde Staten en China. Deze landen hebben lagere criminaliteitscijfers en een hoger gevoel van veiligheid bij hun burgers. Dit toont aan dat de doodstraf een effectief afschrikmiddel kan zijn.*

***Emma****: Ik moet je corrigeren, Tim. Er zijn studies die hebben aangetoond dat er geen aantoonbaar verband is tussen de doodstraf en de daling van criminaliteit. Bovendien kan het verschil in criminaliteitscijfers tussen landen worden verklaard door verschillende factoren, zoals sociaaleconomische omstandigheden, handhaving van de wet en cultuur. Het is niet redelijk om de doodstraf als de enige oorzaak van lage criminaliteitscijfers aan te wijzen.*

***Moderator****: Dank jullie wel voor jullie standpunten. Het is duidelijk dat dit een complex en gevoelig onderwerp is waarbij verschillende perspectieven worden ingenomen. Het debat zal ongetwijfeld voortduren in de samenleving. Bedankt, Tim en Emma, voor jullie bijdragen aan dit debat***.**

Wat is de stelling in dit debat?

**De doodstraf moet opnieuw ingevoerd worden in België.**

Welke spreker is voor de stelling (pro)?

**Tim is voor de stelling. Hij wil dat de doodstraf opnieuw wordt ingevoerd.**

Welke spreker is tegen de stelling (contra)?

**Emma is tegen de stelling. Zij wil niet dat de doodstraf opnieuw wordt ingevoerd.**

**Oefening 2. Welke spreker gebruikt goede argumenten welke spreker gebruikt slechte argumenten? Vul het schema verder aan met argumenten uit het debat.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Goede argumenten**  Spreker: **Emma** | **Slechte argumenten**  Spreker: **Tim** |
| *er is geen overtuigend bewijs dat de doodstraf daadwerkelijk een afschrikkend effect heeft. Verschillende studies hebben aangetoond dat er geen significant verschil is in criminaliteitscijfers tussen landen met en zonder doodstraf****.* (gezagsargument/cijfers & statistieken)**  *…maar laten we niet vergeten dat het rechtssysteem niet onfeilbaar is. Er zijn gevallen bekend waarin onschuldige mensen ter dood zijn gebracht. Zelfs met verbeterde technologie en forensisch onderzoek blijven er fouten mogelijk.* **(voorbeeld)**  *Daarom is het belangrijk om levenslange gevangenisstraf als alternatief te bieden, zodat we eventuele fouten kunnen herstellen.* **(alternatief)**  *Er zijn studies die hebben aangetoond dat er geen aantoonbaar verband is tussen de doodstraf en de daling van criminaliteit. Bovendien kan het verschil in criminaliteitscijfers tussen landen worden verklaard door verschillende factoren, zoals sociaaleconomische omstandigheden, handhaving van de wet en cultuur. Het is niet redelijk om de doodstraf als de enige oorzaak van lage criminaliteitscijfers aan te wijzen.* **(gezagsargument)**  *Ik moet je corrigeren, Tim. / Excuseer, Tim, maar er is geen overtuigend bewijs…* **(ingaan op argument van de tegenstander)**  *Ik begrijp je standpunt, Tim / Ik begrijp dat het belangrijk is om gerechtigheid te waarborgen…* **(begrip tonen voor het standpunt van de tegenpartij)** | *het afschrikkende effect van de doodstraf is bewezen.* **(argument uit het ongerijmde)**  *Als we de doodstraf opnieuw instellen, zullen potentiële criminelen twee keer nadenken voordat ze een misdrijf plegen. Dit zal de criminaliteitscijfers doen dalen.* **(ongeoorloofde veralgemening)**  *Je hebt gelijk dat gerechtelijke dwalingen een probleem kunnen vormen, maar we hebben een eerlijk rechtssysteem dat de schuld van een verdachte nauwkeurig beoordeelt.* **(argument uit het ongerijmde**  *Laten we eens kijken naar landen waar de doodstraf nog steeds wordt toegepast, zoals de Verenigde Staten en China. Deze landen hebben lagere criminaliteitscijfers en een hoger gevoel van veiligheid bij hun burgers. Dit toont aan dat de doodstraf een effectief afschrikmiddel kan zijn.* **(onjuist verband: oorzaak-gevolg dat wordt opgemerkt door Emma)**  **Tim gaat niet in op tegenargumenten zoals de subjectiviteit van wat een passende straf is of dat er zelfs met technologische hulpmiddelen nog steeds fouten worden gemaakt in gerechtelijk onderzoek.** |

****

**VERKLARING VAN CHATGPT**

*In dit debat is Emma de goede spreker, terwijl Tim de slechte spreker is.*

*Goede argumenten van Emma (tegenstander van de doodstraf):*

* *Ze wijst op het gebrek aan overtuigend bewijs dat de doodstraf een afschrikkend effect heeft.*
* *Ze benadrukt dat het rechtssysteem niet onfeilbaar is en dat de doodstraf onschuldige mensen kan treffen.*
* *Ze legt uit dat er geen consensus is in de samenleving over wat een passende straf is en dat de doodstraf als barbaars kan worden beschouwd.*
* *Ze stelt dat levenslange gevangenisstraf een alternatief is dat eventuele fouten kan corrigeren.*
* *Ze verwijst naar studies die aantonen dat er geen verband is tussen de doodstraf en de daling van criminaliteit.*

*Slechte argumenten van Tim (voorstander van de doodstraf):*

* *Hij claimt dat het afschrikkende effect van de doodstraf bewezen is, maar biedt geen specifiek bewijs of bronnen om deze bewering te ondersteunen.*
* *Hij stelt dat de doodstraf gerechtigheid biedt aan slachtoffers en hun families, zonder in te gaan op tegenargumenten zoals gerechtelijke dwalingen en de subjectiviteit van wat als passende straf wordt beschouwd.*
* *Hij verwijst naar landen zoals de Verenigde Staten en China om te beweren dat de doodstraf een positief effect heeft op criminaliteitscijfers, maar negeert de tegenargumenten die aangeven dat andere factoren een rol kunnen spelen.*

*Daarnaast heeft Tim ook drogredenen gebruikt, zoals een beroep op ongefundeerd gezag door te verwijzen naar "landen waar de doodstraf nog steeds wordt toegepast" zonder specifieke bronnen te noemen. Hij maakt ook gebruik van een generalisatie door te stellen dat "potentiële criminelen twee keer zullen nadenken voordat ze een misdrijf plegen" zonder specifieke gegevens of studies te presenteren die dit ondersteunen. Emma daarentegen hanteert een goede argumentstructuur, weerlegt de argumenten van met tegenargumenten en ondersteunt haar eigen argumenten met verwijzingen naar studies en algemene logica. Ze toont begrip voor de tegenstander door zijn zorgen over gerechtigheid en veiligheid aan te pakken, terwijl ze tegelijkertijd haar eigen standpunt krachtig verdedigt.*

**Oefening 3. Plaats deze vormen van deugdelijke argumentatie bij de juiste definitie en de juiste voorbeelden:**

***een voorbeeld – een gezagsargument (een beroep doen op autoriteit) – cijfers en statistieken – analogie – oorzaak en gevolg***

****

**Deugdelijke argumentatie**

**Een gezagsargument (een beroep doen op autoriteit)**

Onze wereld wordt steeds ingewikkelder. Daarom is het onmogelijk om elke bewering te bewijzen met eigen ervaringen. Veel informatie krijgen we via anderen (via media, lectuur,…). Daarom kunnen we gebruik maken van een autoriteit om een uitspraak te staven. Deze autoriteit moet natuurlijk wel geloofwaardig zijn.

Voorbeeld:

*“Volgens Martin Gaus, een groot deskundige op gebied van hondentraining, kan probleemgedrag bij honden meestal worden afgeleerd.”*

Als we gebruik willen maken van een gezagsargument moeten we op het volgende letten:

Wie is de autoriteit? Is hij wel voldoende geïdentificeerd?

*Dus niet: “Volgens een hondentrainer…”*

Is de autoriteit echt wel een deskundige in verband met het onderwerp waarover hij het heeft?

*Dus niet: “Volgens mijn buurman, die twee honden heeft, is probleemgedrag bij honden steeds op te lossen.”*

**Analogie**

Om een bepaalde bewering kracht bij te zetten, zoek je een gelijkaardige – een analoge – situatie.

Voorbeeld:

*“De luchthaven van Zaventem moet elke nacht een paar uur dicht. Ook in andere Europese luchthavens van vergelijkbare grootte is die richtlijn van kracht.”*

*“Je moet hetzelfde orkestje nemen als Tom op zijn feestje had, want dat was een groot succes.”*

Opgelet: we mogen maar gebruik maken van analogie als de vergeleken zaken inderdaad vergelijkbaar zijn, want soms gaat de vergelijking helemaal niet op (zie verder bij ondeugdelijke argumentatie).

**Een voorbeeld**

Het aanhalen van een voorbeeld maakt je bewering geloofwaardig.

Voorbeeld:

*“Nachtvluchten moeten worden verboden. Mijn tante woont bij de luchthaven van Zaventem en doet ’s nachts geen oog dicht.”*

**Cijfers en statistieken**

We kunnen onze uitspraken ook proberen te bewijzen via cijfers en statistieken, getallen dus die geanalyseerd werden door bijvoorbeeld een ‘Bureau voor Statistiek’.

Voorbeeld:

*“Het fileprobleem wordt steeds groter, volgens een onderzoek van het ministerie van Communicatie en Infrastructuur is het verkeer op de Belgische wegen het afgelopen jaar met 5,7% toegenomen.”*

Opgelet: als je statistieken wil gebruiken, moeten de cijfers natuurlijk wel kloppen met de werkelijkheid.

**Oorzaak en gevolg**

Met deze argumentatievorm leggen we een oorzakelijk verband. We kunnen vanuit een oorzaak verwijzen naar het gevolg.

Voorbeeld:

*“De koffieoogst is mislukt, de koffieprijzen zullen wel weer de hoogte ingaan.”*

Maar we kunnen ook vanuit het gevolg verwijzen naar de oorzaak.

Voorbeeld:

*“De toenemende consumptie is een teken van stijgende welvaart.”*

**Oefening 4. Wat is er mis met de argumenten van de sprekers in deze vier fragmenten?**

Fragment 1:

**Tijdens een Nederlands Kamerdebat gebruikt Madeleine van Toorenburg emotionele taal om mensen ervan te overtuigen dat haar standpunt correct is (bv. “ik zit me op te vreten”, “vermoorde onschuld speelt”, “meest foute moment”, “een nieuw mes in de rug van deze leraar”). Haar toon op zich is ook aanvallend door haar stemvolume en de manier waarop ze haar klemtonen legt. Dit is een voorbeeld van ‘het publiek bespelen’**.

Fragment 2:

**Wanneer een poging wordt gedaan om een burenruzie over een omheining op te lossen zegt één van de buren “ik hoop toch echt dat hij nu een hartinfarct zou krijgen” tegen een buur die een hartoperatie heeft ondergaan. Dat heeft niets met de omheining te maken. Het is een persoonlijke aanval ofwel ‘er wordt op de man gespeeld i.p.v. op de bal’.**

Fragment 3:

**Het kindje geeft aan dat het iets niet wil opeten. De moeder geeft geen argumenten waarom het kindje wel zou moeten eten of waarom het eten lekker is, maar vraagt het kindje zelf om argumenten te geven waarom het niet zou moeten eten. Dat heet ‘het ontduiken van de bewijslast’.**

Fragment 4:

**Er wordt twee keer hetzelfde gezegd over de mandarijn: “de mandarijn is lekker” en “de mandarijn smaakt heerlijk”. De vrouw in het fragment verklaart na ‘want’ niet waarom ze de mandarijn lekker vindt, maar herhaalt gewoon haar mening met andere woorden. Dat is ‘een cirkelredenering’.**

**Oefening 5. Plaats deze vormen van ondeugdelijke argumentatie bij de juiste definitie en de juiste voorbeelden: *cirkelredenering – er wordt op de man gespeeld i.p.v. op de bal – het bespelen van het publiek – ontduiken van de bewijslast***

****

**Ondeugdelijke argumentatie**

Een **drogreden** kennen we ook onder de term **ondeugdelijke** **argumentatie**. Drogredenen berusten niet op feiten. Ze zijn gebaseerd op foute aannames of leugens en worden vaak gebruikt om de tegenstander te manipuleren. Dit soort argumenten gebruik je beter niet.

**Er wordt op de man gespeeld i.p.v. op de bal (persoonlijke aanval)**

Je wordt persoonlijk aangevallen, er wordt geen enkel inhoudelijk argument gegeven.

Voorbeeld:

*“Het voorstel van meneer x kan niet goed zijn, want die man heeft helemaal niet gestudeerd.”*

*“Jij moet het zeggen, je bent zelf een onmogelijk ventje.”*

**Cirkelredenering**

Standpunt en argument zijn inhoudelijk gelijk.

Voorbeeld:

*“Alle jongeren van tegenwoordig zijn lui, want geen van allen heeft geleerd wat werken is.”*

**Ontduiken van de bewijslast**

Er wordt geen enkel argument gegeven, maar je vraagt aan degene die het er niet mee eens is om met tegenargumenten te komen of iets te bewijzen.

Voorbeeld:

*“Geef mij één goede reden waarom ik tegen abortus zou zijn.”*

*“Bewijs maar dat je dit zelf geschreven hebt, zei de leraar.”*

**Het bespelen van het publiek**

Hierbij formuleert iemand zijn standpunt zo dat het moeilijk wordt om er tegenin te gaan. Op deze manier probeert iemand een afwijkende mening te voorkomen. Daarbij ontbreken argumenten.

Voorbeeld:

“Ik heb overduidelijk gelijk. Alleen hele domme en achterlijke mensen zullen het niet met mij eens zijn.”

**Oefening 6. Hieronder vind je de argumenten van twee leerlingen die een debat voeren rond het gebruik van een gsm op school. Let op dit debat is verzonnen! De argumenten zijn dus niet per se waar, maar gelden als echte argumenten in deze situatie. Duid aan welk fragment een voorbeeld is van goede argumentatie en welk fragment een voorbeeld is van slechte argumentatie. Schrijf bij de argumenten telkens ook welk soort argument gebruikt werd.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Fragment A** | **Fragment B** |
| Het gebruik van een GSM op school is essentieel voor het bevorderen van communicatie, leren en sociale vaardigheden.  Het gebruik van een GSM op school stelt leerlingen in staat om gemakkelijk met elkaar en hun ouders te communiceren. Dit bevordert een positieve sfeer in de school, vermindert gevoelens van isolatie en verbetert het gevoel van veiligheid. Leerlingen die zich gesteund voelen en in contact staan met anderen, zullen meer gemotiveerd zijn om te leren en hun studieresultaten verbeteren. **(oorzaak & gevolg)**  Wetenschappers van de Universiteit Gent en de Katholieke Universiteit Leuven ondersteunen het gebruik van mobiele telefoons op school omdat ze inzien dat deze technologie kan worden ingezet als educatief hulpmiddel. Moderne GSM's kunnen bijvoorbeeld worden gebruikt voor toegang tot educatieve apps, digitale leerplatforms en online bibliotheken. Hierdoor kunnen leerlingen hun leerproces personaliseren en beter inspelen op hun individuele behoeften. **(Gezagsargument)**  Het gebruik van een GSM op school kan worden vergeleken met het gebruik van een rekenmachine. Hoewel sommige critici vroeger vreesden dat rekenmachines leerlingen luier zouden maken, bleek uit onderzoek dat ze het begrip van wiskunde juist bevorderden. Op dezelfde manier kunnen GSM's met de juiste begeleiding en toepassingen een positieve impact hebben op het leerproces en de academische prestaties van studenten. **(Analogie)**  Minstens 3 verschillende onderzoeken in België hebben aangetoond dat scholen die een weloverwogen beleid hebben voor het gebruik van mobiele telefoons, een betere leeromgeving creëren en het gedrag van leerlingen verbeteren. Statistieken tonen aan dat scholen die GSM's op een verstandige manier inzetten, tot 4 keer minder te maken hebben met cyberpesten en andere negatieve incidenten met betrekking tot het gebruik van mobiele telefoons. **(Statistieken en cijfers)**  Een school die het gebruik van GSM's toestaat tijdens bepaalde lessen, zoals het gebruik van smartphones voor wetenschappelijke experimenten of interactieve educatieve quizzen, heeft opgemerkt dat de betrokkenheid van leerlingen en hun enthousiasme voor het onderwerp aanzienlijk zijn toegenomen. De leerlingen bleken meer geïnteresseerd en gemotiveerd om te leren, wat uiteindelijk resulteerde in hogere cijfers en een positiever klas- en schoolklimaat. **(Voorbeeld)** | GSM's moeten op school worden toegestaan omdat moderne technologie de enige manier is waarop studenten kunnen slagen en gelukkig kunnen zijn.  Tegenstanders van GSM-gebruik beweren dat leerlingen afhankelijk worden van technologie, maar zij zijn gewoon ouderwets en bang voor verandering. Het is duidelijk dat deze mensen geen enkel idee hebben van de realiteit van de moderne wereld en de voordelen die GSM's bieden in het leerproces. **(Persoonlijke aanval)**  Er is geen bewijs dat het gebruik van GSM's op school negatieve effecten heeft op de leerprestaties of sociale vaardigheden van studenten. Als er al onderzoeken zijn die dit suggereren, zijn ze ongetwijfeld onjuist of gebaseerd op verouderde gegevens. **(Ontduiken van de bewijslast)**  GSM's zijn onmisbaar op school, omdat moderne scholen nu eenmaal technologisch geavanceerd moeten zijn. Leerlingen zullen zonder GSM's achterblijven en het risico lopen om niet klaar te zijn voor de technologische uitdagingen van de toekomst. Als we niet willen dat onze kinderen een achterstand oplopen, moeten we hen toegang geven tot GSM's. **(Cirkelredenering & het publiek bespelen)**  Ouders die hun kinderen geen GSM toestaan op school, zijn egoïstisch en willen niet dat hun kinderen kunnen genieten van de nieuwste technologieën en gemakken die de moderne wereld te bieden heeft. GSM's helpen studenten om "in" te zijn en niet te worden buitengesloten door hun leeftijdsgenoten. **(Het publiek bespelen)** |

**Oefening 7. Kies een deugdelijk of ondeugdelijk argument en bedenk per twee een scenario waarin je dat soort argument toepast. Schrijf je scenario hieronder uit. De klas raadt aan de hand van het scenario dat je opvoert welk argument je koos.**
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**Oefening 8. Neem een standpunt in en beargumenteer deze stelling: *Thuistalen moeten op school gebruikt kunnen worden.***

Omcirkel je mening:

ik ga akkoord – ik ga niet akkoord

Beargumenteer:

*Let op: gebruik het AUB-principe (argument-uitleg-voorbeeld).*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Reflectie**

Hoe is het klasgesprek volgens jou verlopen? Wat waren de minder goede elementen? Wat is er zeer goed gegaan?
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Wat vond jij persoonlijk jouw beste moment (sterkte) tijdens het klasgesprek (kan tijdens het spreken of luisteren zijn)?
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Wat vond jij persoonlijk een minder moment voor jou (zwakte) tijdens het klasgesprek (kan tijdens het spreken of luisteren zijn)?
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Als je het klasgesprek nog eens zou doen, zou je dan iets willen verbeteren/veranderen? Hoe zou je dat precies doen (denk aan individuele veranderingen, maar ook veranderingen die betrekking hebben op klasgenoten, de algemene klassfeer of de leerkracht)?
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